

# Fenomenet Greta!

Nu ska hon även informera svenska politiker.

Från Aftonbladet:

## Kravet på talmannen: Låt Greta Thunberg prata i riksdagen



av **Olof Svensson** ✉

**SAMHÄLLE** i går 13:27

Greta Thunberg bjuds in för att tala till politiker runt om i världen – men i riksdagen är hon inte välkommen.

<https://www.aftonbladet.se/nyheter/samhalle/a/vQlBop/kravet-pa-talmannen-lat-greta-thunberg-prata-i-riksdagen>

**Miljöpartiet som tillhör Gretas fanclub vill att hon ska tala till de svenska riksdagsmännen.**

Mer att läsa om Gretas framgång finns här <https://www.svt.se/nyheter/inrikes/greta-thunbergs-vag-fran-skolstrejkande-15-aring-till-ikon>

## **En psykolog Maria Ojala har en del att säga om detta fenomen enligt denna artikel:**

”Kan det finnas någon psykologisk förklaring till Greta Thunbergs explosionsartade popularitet? Svaret är ja, enligt Maria Ojala, docent i psykologi vid Örebro Universitet.

– Vi människor är sociala varelser i första hand och vi påverkas betydligt mer av andra än vad vi tror. Förebilder är inte minst viktiga i ungdomstiden då man letar efter sin identitet. Inte minst får kompisar och förebilder ute i samhället, exempelvis idoler och influencers, en större betydelse, säger hon.”

Vidare säger Maria Ojala:

” Studier, som bland annat Maria Ojala genomfört, visar också att det kollektiva engagemanget ger en känsla av gemenskap som ger mening till vardagen.

– Att finna något att engagera sig inför som är viktigt för det egna jaget men också för det större samhället är något som är viktigt för alla människor, inte minst unga, och är förknippat med utökat välmående.

Vi pratar mycket om klimatångest men det handlar också om gemenskap, man kämpar mot ett gemensamt mål – att rädda världen?

– Ja. I studien jag genomförde talade många unga om att de fick vänner för livet när de engagerade sig. Vissa nämnde också att de känt sig lite utanför tidigare med sin oro för frågor som kanske inte så många unga ger uttryck för i vardagslivet, säger Maria Ojala och fortsätter:

– Plötsligt möter man många som tänker och känner på samma sätt som man själv gör, vilket blir en bekräftelse av den egna identiteten, att man är okej. Och kanske till och med mer än så när man jobbar för en sak som anses vara moraliskt rätt hos många.”

**Många unga saknar mening med sitt liv, i detta engagemang får man både mening i sitt liv och gemenskap precis som man tidigare fick i religiösa församlingar.**

## **Och tänk att man kan vara med att rädda världen.**

### **Hur är det då med PR-byråer och Greta.**

**Vi läser att** ”Greta Thunberg själv avvisar kritiken i ett sms till Expressen:

”Det finns ingen enskild organisation eller person som står bakom mig. Det har aldrig funnits någon som sagt åt mig vad jag ska göra eller vad jag ska säga”.

Diskussionen är som sagt inte ny och Malena Ernman har tidigare försvarat sin dotter mot just den här typen av kritik:

”Greta har ingen och har aldrig haft någon som 'står bakom' henne. All planering gjorde hon helt själv. Sista månaden har hon tagit emot frivillig, ideell hjälp att hantera alla internationella pressförfrågningar. I övrigt har hon absolut inte vid något tillfälle haft någon hjälp eller stöd från någon PR-byrå”, har hon skrivit på Facebook.”

**Hon har haft lite hjälp men annars är det hennes eget arbete som givit resultat får vi veta i artikeln. Det behövs kanske inte så mycket när man blir medias gunstling och har man media på sin sida behöver man inte anstränga sig så mycket.**

**Nu har hon fått en presstalesman vid namn Helena Iles som av en slump har en PR-byrå.**

**Om detta skriver bloggaren Rebecca Uvell.**

”Så vi kan alltså konstatera att det redan är fastlagt att Greta Thunberg först fick pro bono-hjälp av Ingemar Rentzhog, som själv ägt och drivit en PR-byrå innan han blev aspirant på Klimat-Jesus inom sociala medier, och att hon idag har PR-hjälp av självaste fd pressansvarig på SR och sedan 2010 PR-byråägare – Helena Iles.

Om Iles hade säg drivit en skrädderifirma eller ett tvätteri hade man absolut kunnat tänka sig att hon helt ideellt bokat pressförfrågningar åt Greta Thunberg. Utan något egenintresse.

Men det klingar ju inte så lite falskt när ett pressproffs från statlig media som äger en egen PR-byrå hävdar att hon gör det på sin fritid. Vilket fritid då undrar jag? Den tiden som inte ägnas åt exakt de saker hon hjälper Thunberg med som hon ändå spenderar dagarna med?”

<https://uvell.se/2019/04/25/iles-pr-byran-bakom-greta-thunberg/>

**Tre viktiga punkter som visar att Greta med flera har fel.**

### **För det första!**

**Fel utgångspunkt!**

**Vi har haft en temperaturuppgång sedan 1800-talet, kanske en av de kallaste perioderna under de senaste 8000 åren enligt borrhningar i Gröndlandsisen som är ett av de viktigaste klimatarkiven på norra halvklotet. Det som kan tävla med detta är slutet av 1600-talet och 500-talet med den senantika lilla istiden. Enligt bla trädringsanalyser var 1600-talet kallast.**

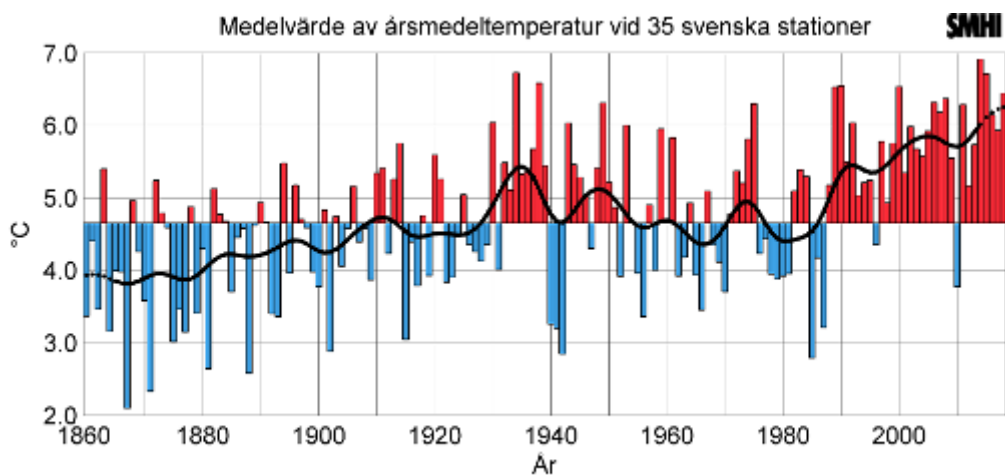
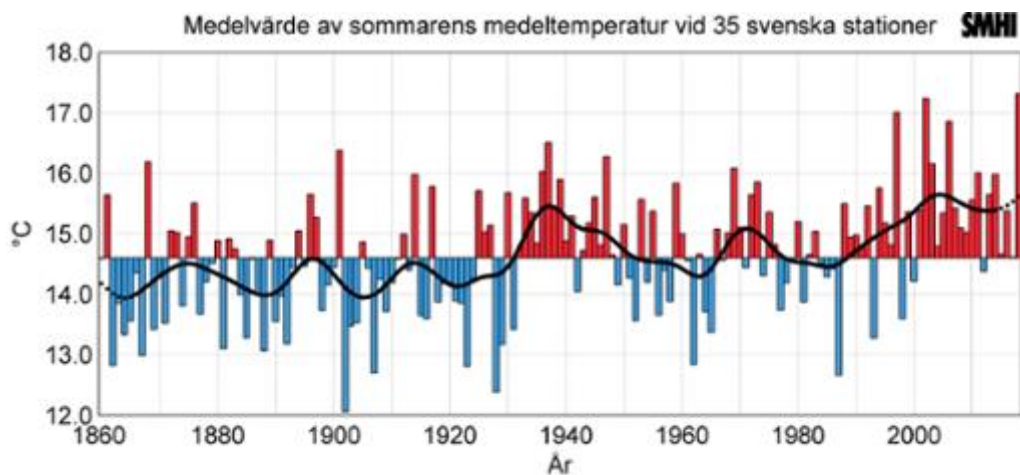
**Vi kallar perioden från 1300-talet fram till idag för den "lilla istiden".**

**Sommartemperaturer för det norra halvklotet går att fastställa under de senaste 2000 åren från bla trädringsanalyser enligt Stockholmsforskaren Fredrik Charpintier Ljungqvist. Se hans diagram nedan.**

**Sommarmedeltemperaturer ska dock inte jämföras med helårsmedeltemperaturer. Se jämförelsen med svenska temperaturer för att förstå detta.**

**Jämför först sommartemperaturen i Sverige och sedan medeltemperaturen för hela året. Visst har det blivit**

**varmare men det framträder mer i diagrammet med medeltemperaturer för hela året.**



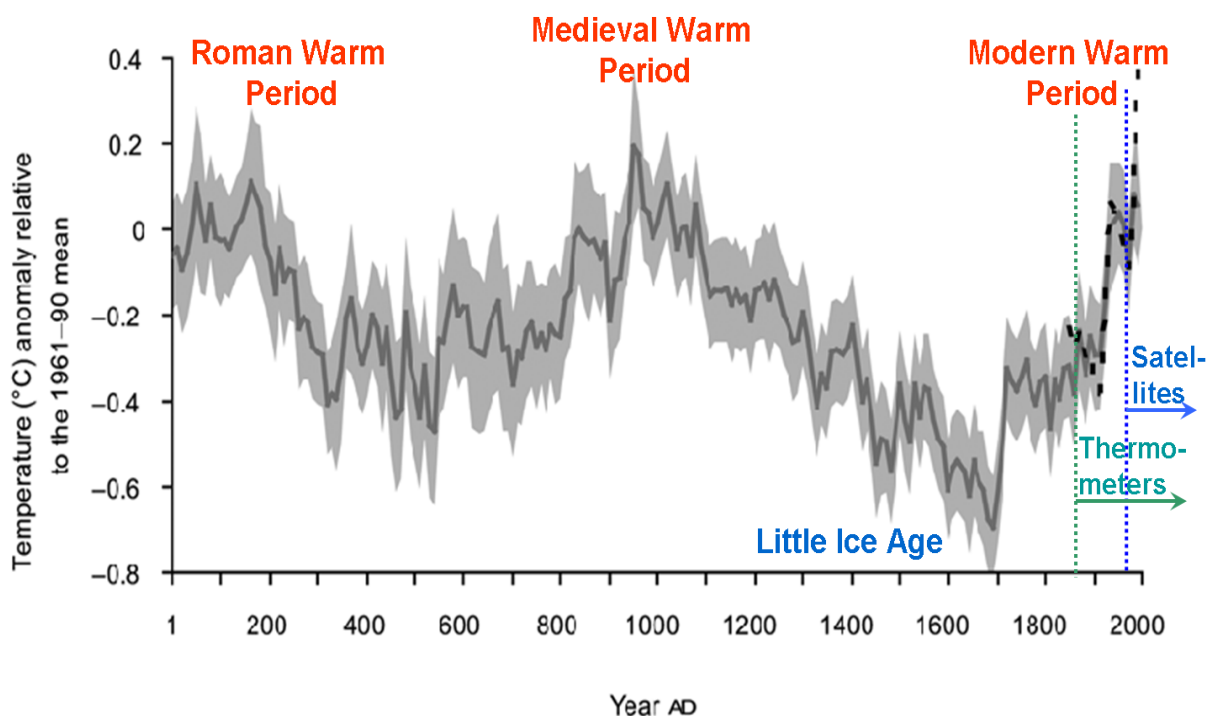
**Ser du skillnaden? Den svarta medellinjen ligger en halv grad högre på helårsbasis.**

**Att våren kommer tidigare, att frosten på hösten kommer senare och att det blivit fler milda vintrar gör att medeltemperaturen går upp.**

**Nu tittar vi på rekonstruktionen av sommartemperaturen sedan romartiden. Den**

streckade linjen i slutet är mätningar med termometer och satelliter och är medeltemperaturer för helåret.

Temperature Reconstruction\* for N. Hemisphere, 1 - 2000 AD  
Shows Modern Warm Period Not Exceptional



\*Ljungqvist, F.C. 2010. A new reconstruction of temperature variability in the extra-tropical Northern Hemisphere during the last two millennia. *Geografiska Annaler: Physical Geography*, Vol. 92 A(3), pp. 339-351, September 2010. DOI: 10.1111/j.1468-0459.2010.00399.x

Naturen kan ge variationer i klimatet utan människans inblandning, det kan du tydligt se.

Om vi ska hitta påverkan från människan ska vi då jämföra med naturens kallaste perioder eller dess varmaste perioder?

Jämför vi med den varmaste perioden, medeltiden, så är temperaturuppgången på sommaren under de

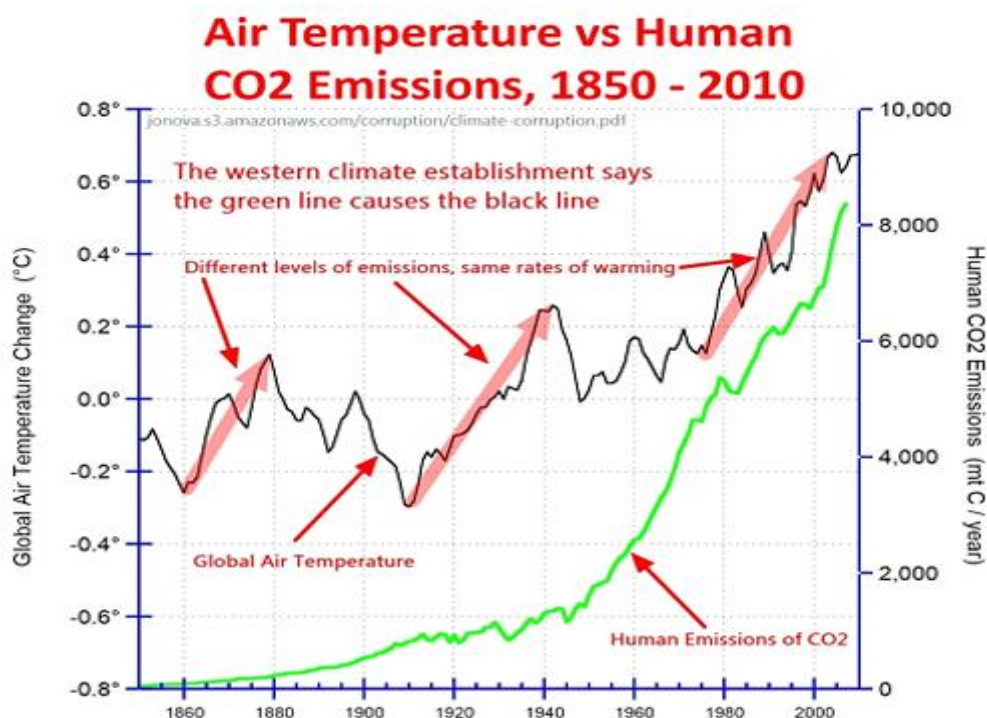
senaste 120 åren inte så märklig. Uppvärmningen ligger inom den naturliga ramen säger experter vid Stockholms universitet. Men de säger också att uppvärmningen sedan 1600-talet har gått snabbare än uppvärmningen från den senantika lilla istiden på 500-talet till medeltiden vilket du tydligt kan se i

diagrammet ovan. Läs även länken från Sthlms Universitet

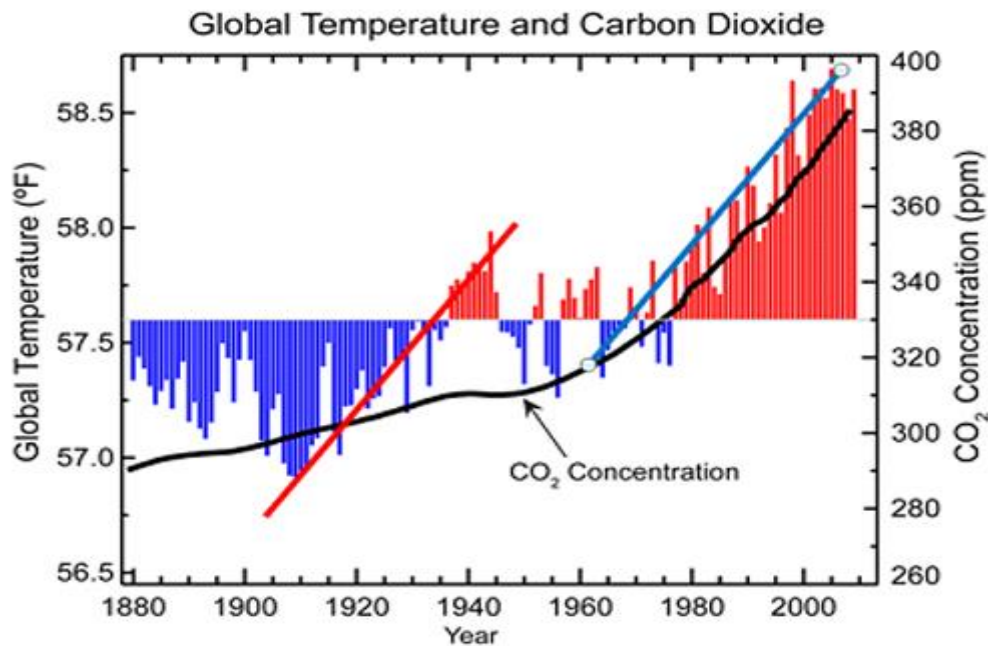
<http://www.mynewsdesk.com/se/su/pressreleases/likartade-temperaturfoeraendringar-oever-hela-norra-halvklotet-de-senaste-1200-aaren-732416>

De senaste 20 - 30 åren tror man att man kan se mänsklig påverkan genom CO2 men fortfarande håller sig temperaturen inom den naturliga ramen.

Om vi jämför med den kallaste perioden, hur vet vi då säkert vilken betydelse människans utsläpp av CO2 har haft? Det kan ju vara naturliga uppgångar och det har det också varit. Se diagrammet nedan.



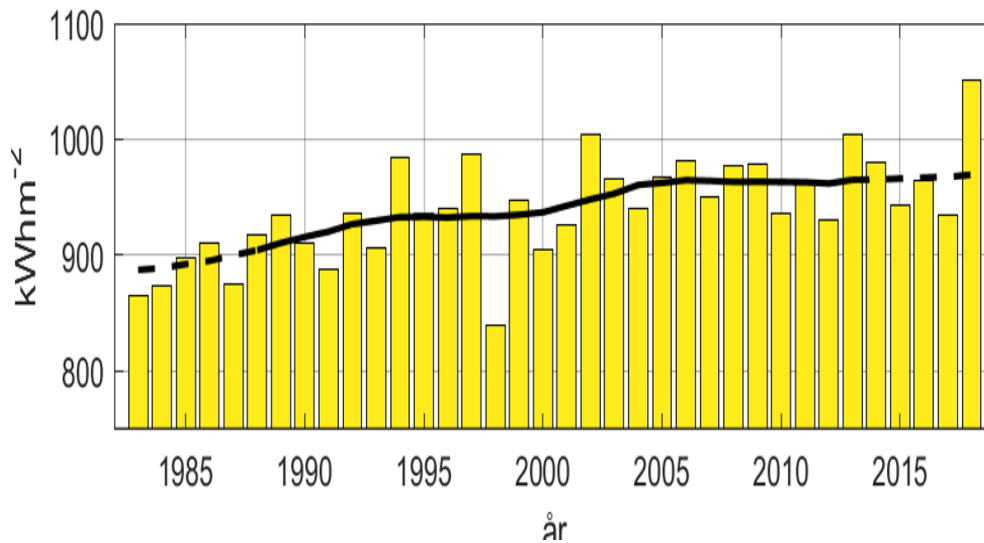
Tre temperaturuppgångar efter varandra mätta med termometer. Förespråkare för CO<sub>2</sub>-hypotesen påstår att den sista är orsakad av utsläpp av CO<sub>2</sub> och de två första är naturliga. Kan man vara säker på detta? Vi jämför de två sista uppgångarna.



Ungefär samma storlek på uppgångarna. Vad är det förutom mer CO<sub>2</sub> i atmosfären som kan orsaka en temperaturuppgång?

1. Mer solinstrålning pga av en lägre grad av molnighet. Globalstrålningen har ökat. Syntes extra tydligt år 2018 i Sverige. Samma tendens i större delen av Europa enligt SMHI.





<https://www.smhi.se/klimat/klimatet-da-och-nu/stralning-1.17841>

## 2. Mer vattenånga i stratosfären. Detta enligt ett forskarlag lett av Susan Solomon känd klimatforskare. Se

[https://www.esrl.noaa.gov/news/quarterly/spring2010/stratospheric\\_drying\\_may\\_dampen\\_warming.html](https://www.esrl.noaa.gov/news/quarterly/spring2010/stratospheric_drying_may_dampen_warming.html)

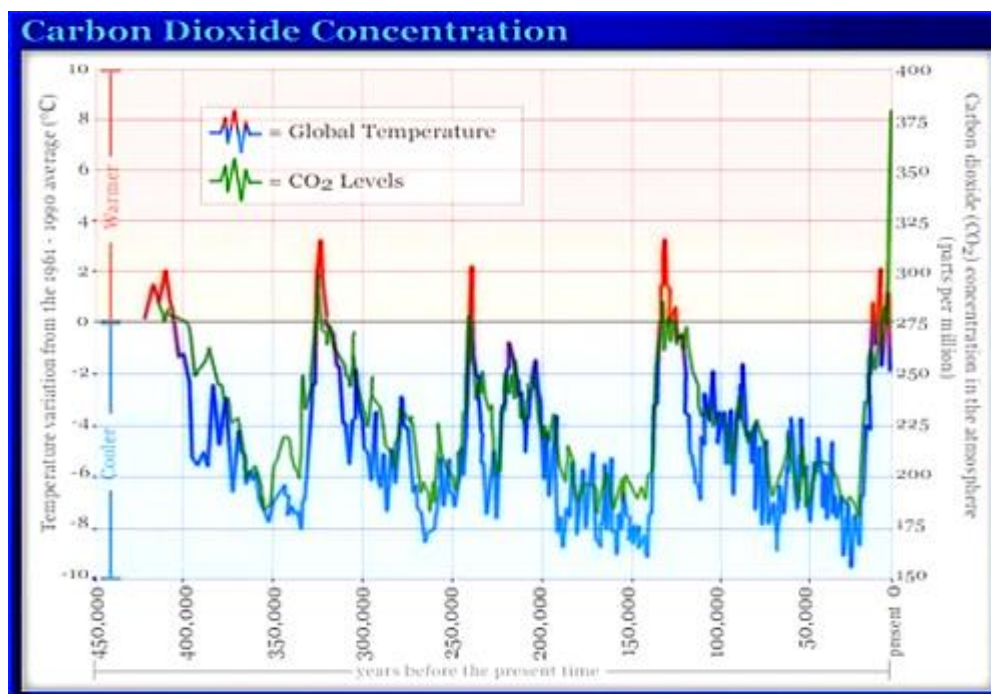
Därmed inte sagt att CO<sub>2</sub> inte kan ha bidragit till uppvärmningen.

Men med all vår koldioxid har det inte blivit egentligt högre temperaturer på sommaren på norra halvklotet jämfört med medeltiden. De naturliga ramarna har inte brutits. Och jämför vi med stenåldern är de naturliga ramarna större än det vi kunde erfara mha medeltiden.

## För det andra!

**Sambandet/samvariationen mellan CO2 och temperaturen är brutet.**

Under mer än 400 000 år har kurvorna för CO2, metan och temperatur följts åt, samvariation/samband. Men under 1900-talet hände något, temperaturkurvan följer inte längre kurvan för CO2 eller metan. Co2-kurvan går rakt upp i skyn men temperaturen når int ens upp till jordens medeltemperatur under den tidigare mellanistider.



Vi väljer ett mer specifikt diagram från J. Hansen tidigare chef för NASA/GISS. En av de mest kända klimatalarmisterna efter Al Gore.

[https://pubs.giss.nasa.gov/docs/2005/2005\\_Hansen\\_ha08010f.pdf](https://pubs.giss.nasa.gov/docs/2005/2005_Hansen_ha08010f.pdf)

Vi uppdaterar diagrammet från J Hansens artikel från 2005 med kurvor fram till idag 2019. Var god notera att skalan på x-axeln stämmer inte vilket inte har någon betydelse. I detta fall är det y-axelns gradering som är viktig. Den får inte ändras.

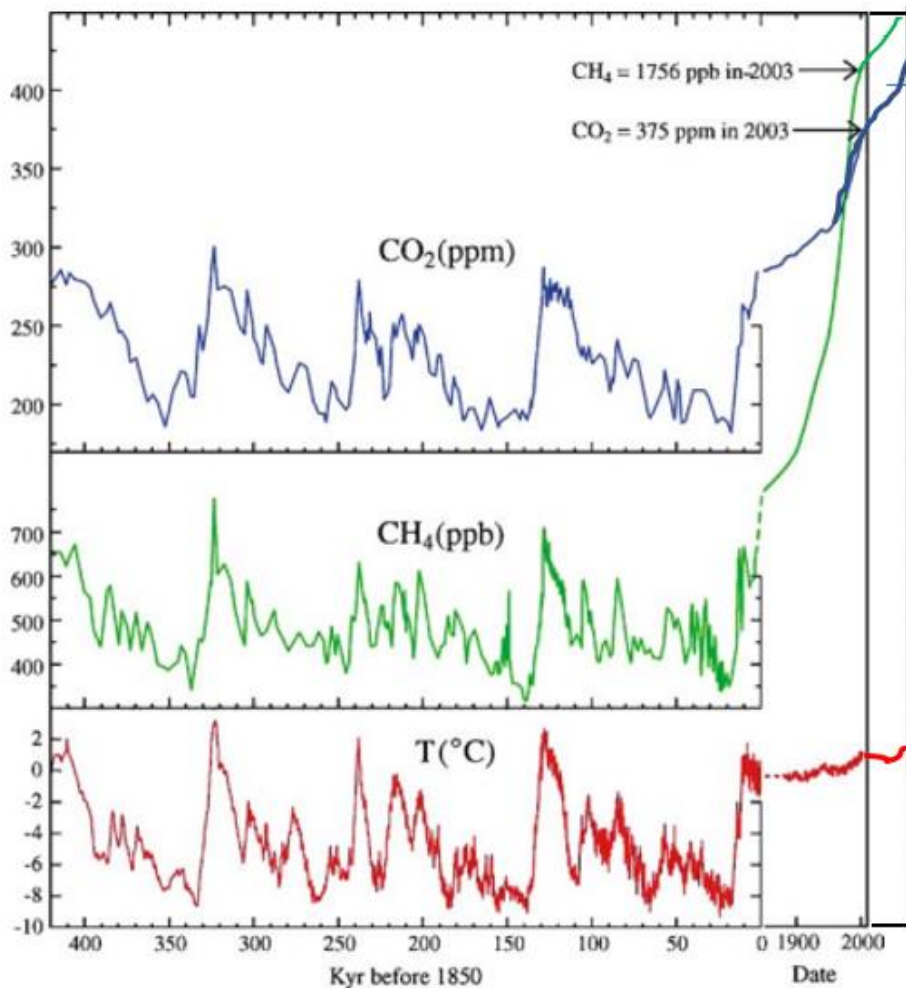
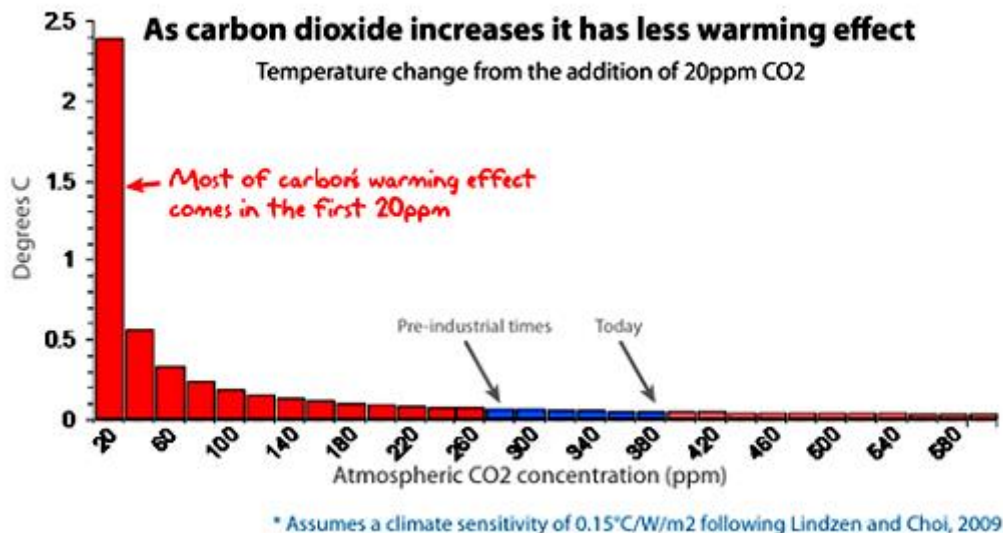


Figure 1. Record of atmospheric  $\text{CO}_2$ ,  $\text{CH}_4$ , and temperature extracted from Antarctic ice core by Petit et al. (1999) and from *in situ* and other data for the past century. The temperature change for the past century, for comparability to the ice core record for earlier times, is twice the global mean temperature change of Hansen et al. (2001). The temperature zero-point is the mean for 1880–1899.

Vi ser hur kurvorna för temperaturen,  $\text{CO}_2$  och Metan har följts åt under ca 400 000 år men nu idag ser vi tydligt att detta samband/denna samvariation har brutits.  $\text{CO}_2$ - och Metan-kurvorna går upp i skyn men temperaturkurvan hänger inte längre med. Om dessa gaser har haft påverkan tidigare och det inte bara är samvariation tycks de inte ha samma påverkan längre.

## För det tredje!

Sambandet mellan CO<sub>2</sub> och temperaturen är logaritmiskt.



Ju mer CO<sub>2</sub> vi släpper ut desto mindre påverkan har varje del av CO<sub>2</sub> som släpps ut.

Givetvis är vattenånga fortfarande den främsta växthusgasen.

Varför bör man ta upp detta på åtminstone gymnasiet? Eleverna tänker linjärt och Greta tänker tydligtvis på samma sätt. Ökar det ena så ökar det andra ungefär i samma takt. Det är ganska normalt att tänka så.

Vi hämtar synpunkter från Kungliga Vetenskaps Akademin och IPCC.

KVA skrev år 2007 i ett uttalande om klimatet följande om CO<sub>2</sub> "IPCC anger att den direkta effekten av en fördubbling av koldioxidhalten jämfört med det förindustriella värdet (från 280 till 560 ppm) ger en temperaturökning på drygt 1°C. Det bör poängteras att koldioxidens absorption av värmestrålningen från jorden är reducerad genom att absorptionen närmast sig mättnad."

Närmast sig mättnad = nästan full effekt på absorptionen.

Kör du en bil på full effekt så kan du inte öka hastigheten ytterligare genom att spruta in mer bensin i motorn.

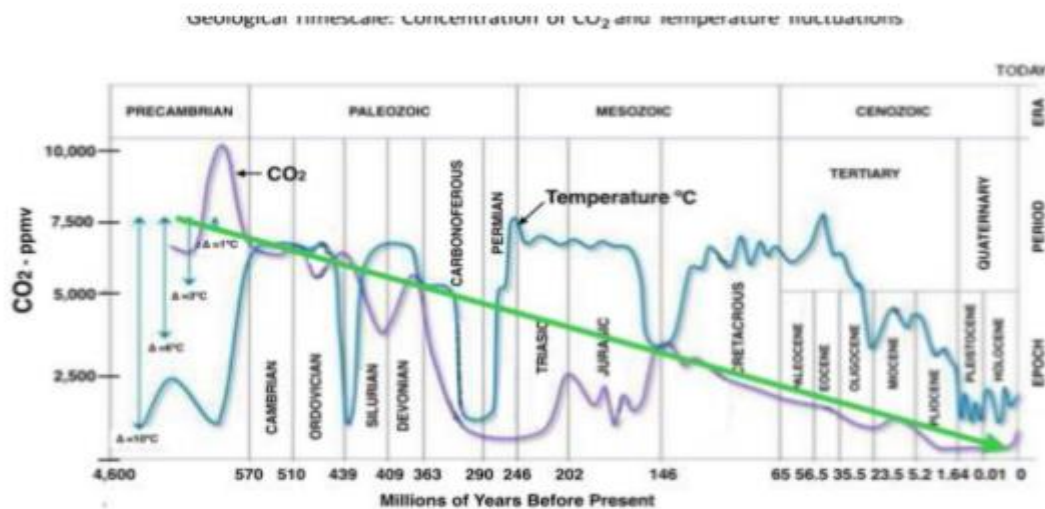
"En studie om klimatförändringar. Energiutskottet och Miljökommittén vid Kungl. Vetenskapsakademien 14 december 2006, Reviderat 30 januari 2007."

FN:s klimatpanel, IPCC talar också om den logaritmiska effekten "In fact the absolute concentrations are not especially important, as the temperature response to increasing CO<sub>2</sub> concentration is logarithmic – a doubling from 500 to 1000 ppmv would have approximately the same climatic effect."

En fördubbling av CO<sub>2</sub> från 500 till 1000 ppm har inte större effekt än en fördubbling av 300 till 600 ppm.

<https://www.ipcc-data.org/guidelines/pages/reporting.html>

## CO<sub>2</sub> utvecklingen under jordens historia. Variationerna har varit mycket stora.



När det gäller hela jordens historia är det svårt att urskilja CO<sub>2</sub> som en viktig växthusgas. Andra faktorer spelar in.

Vi får aldrig glömma att solen är den främsta faktorn för jordens klimat. Haven har tillsammans med atmosfären en utjämnande effekt på dygnstemperaturen. Haven och atmosfären fördröjer

**utstrålningen av värmen från jorden under natten.  
Atmosfärens tjocklek har också en viss betydelse.**

Vi känner ännu inte till hur alla faktorer samverkar för att bestämma jordens temperatur.

**Vi har ännu inte sprängt de naturliga ramarna med utsläpp av CO2.**

**Den svenska fjällkedjan, en av världens bästa paleotermometrar visar något intressant.**

Vår svenska fjällkedja är som en stor liggande termometer med trädgränsen som kvicksilvret.

Under de senaste drygt 100 åren har trädgränsen stigit med ca 200 meter men det är fortfarande över 100 meter kvar till nivån under medeltiden och ytterligare ca 400 meter kvar till nivån på stenåldern.



**Trots all extra CO2 i atmosfären har de naturliga ramarna inte sprängts!**

**Är det någon som talat om detta för Greta.**

**De naturliga ramarna kommer heller inte att sprängas under de kommande 12 åren som vi har hört om.**